VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 46)**

z dnia 11 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 46)

11 lipca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego i senackiego projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druki nr 1323 i 1379) do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego,

– zaopiniowanie dla Komisji Infrastruktury poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (druk nr 1147),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 1349).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Królikowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bogdanowicz** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami oraz **Małgorzata Wojtal-Białaszewska** dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka, Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski, Tomasz Czech, Piotr Podczaski, Radosław Radosławski, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji poświęcone rozpatrzeniu wniosku o skierowanie do podkomisji poselskiego i senackiego projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego zawartych w drukach 1323 i 1379, a także zaopiniowaniu dla Komisji Infrastruktury poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Punkt trzeci to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego.

Stwierdzam, że na 46 posiedzeniu Komisji mamy kworum. Porządek dzienny przedstawiłem. Czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Przechodzimy do punktu pierwszego. Zgłaszam wniosek o skierowanie poselskiego i senackiego projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, zawartych w drukach 1323 i 1379, do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego.

Kto z pań i panów członków Komisji jest za skierowaniem projektów do podkomisji?

8 głosów za. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Pan poseł się wstrzymał.

Przy jednym głosie wstrzymującym kierujemy projekty do podkomisji.

Punkt drugi: zaopiniowanie dla Komisji Infrastruktury poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, zawartego w druku 1147. Sprawę zreferuje pan poseł Zenon Durka. Proszę bardzo. Oddaję głos.

Poseł Zenon Durka (PO):

Przedmiotem projektu jest nowelizacja ustawy o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Projektodawcy proponują, aby jedynym kryterium montowania fotoradarów było bezpieczeństwo ruchu, a nie względy finansowe. Projekt nakłada na ministra transportu obowiązek wydania rozporządzenia, regulującego związane z tym kwestie.

Wnioskodawcy proponują również utworzenie Funduszu Poszkodowanych w Wypadkach Komunikacyjnych. Dochodami funduszu mają być kwoty wszelkich grzywien, związanych z działaniem fotoradarów, które ujawniają naruszenie przepisów. Wnioskodawcy wymieniają służby odpowiedzialne za wystawianie mandatów karnych i przekazywanie grzywien na wyżej wymieniony fundusz. Określają również zakres praw i obowiązków właściwego ministra w kwestii wydania rozporządzenia w sprawie zarządzania funduszem.

Nowela przewiduje też zmianę art. 100 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Zmiana umożliwi przekazywanie grzywien na fundusz. Odnośnie do tego przepisu na etapie prac legislacyjnych w Sejmie znajdują się jeszcze dwa projekty nowelizujące właśnie ten przepis. W związku z powyższym proponuję przekazanie projektu nowelizacji do właściwej komisji, czyli do Komisji Infrastruktury, łącznie z projektami, które już tam istnieją.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Patryk Jaki? Nie widzę.

Udzielam głosu przedstawicielom rządu, czyli Ministerstwu Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Witam państwa na sali. Gdyby państwo się mogli przedstawiać, przepraszam, ale nie zdążyłem zerknąć na listę osób, uczestniczących w posiedzeniu.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:

Andrzej Bogdanowicz, dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym i ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Ta ustawa jest przedmiotem procedowania w Komisji Infrastruktury, w podkomisji powołanej do rozpatrzenia łącznie czterech projektów. Projekty te obejmują wspólną materię uregulowania na nowo albo zmian w uregulowaniach dotyczących – najogólniej rzecz biorąc – spraw fotoradarowych. Specyfiką tego projektu jest, jak mój przedmówca powiedział, ograniczenie liczby fotoradarów, specjalny sposób kwalifikowania miejsc do ich ustawiania oraz powołanie Funduszu Poszkodowanych w Wypadkach Komunikacyjnych.

Stanowiska rządu do tych czterech projektów jeszcze nie ma. Natomiast w imieniu ministerstwa transportu mogę powiedzieć, że co do ograniczenia liczby fotoradarów, to stanowisko resortu jest negatywne. Odnośnie do utworzenia Funduszu Poszkodowanych w Wypadkach Komunikacyjnych stoimy na stanowisku, że pieniądze, które ewentualnie są uzyskiwane z kar za wykroczenia, ujawnione urządzeniami rejestrującymi, powinny być dochodem Krajowego Funduszu Drogowego. W związku z tym nie ma potrzeby tworzenia specjalnego Funduszu Poszkodowanych w Wypadkach Komunikacyjnych, a tym samym zmiana w kodeksie nie jest konieczna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo za stanowisko rządu. Czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos?

Głos z sali:

Jaki jest wniosek?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Wniosek? Jak pan dyrektor mówi, strona rządowa nie ma jeszcze oficjalnego stanowiska.

Głos z sali:

A wniosek pana posła?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

A właśnie, pan poseł nie zakończył wnioskiem.

Poseł Zenon Durka (PO):

Wniosek jest taki, żeby jednak przekazać projekt do podkomisji, ponieważ tam jest także kilka propozycji innych uregulowań. Myślę, że podkomisja opracuje jakieś stanowisko do tego projektu. Oczywiście, jestem też przeciwko określeniu liczby fotoradarów na 100. Dlaczego nie 99 lub 98? Dlaczego te fotoradary dzielić w dziwny sposób? Ale niech się tym zajmie właściwa podkomisja.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dobrze. Pan poseł przedstawia wniosek...

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Zastrzeżeń nie uwzględniono.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy mamy już opinię Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie, bo są zastrzeżenia? Tak, tu mamy opinię.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Może wydać opinię z zastrzeżeniami?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Mam następującą propozycję. Czy członkowie Komisji wyrażają zgodę na to, żebyśmy wydali opinię pozytywną z zastrzeżeniami, jak rozumiem, przedstawionymi w opinii BAS?

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem takiej opinii? Proszę o podniesienie ręki.

9 osób za. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że przyjęliśmy opinię w kształcie, który został zaproponowany.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Dziękuję oczywiście przedstawicielom ministerstwa transportu. Jeśli chcą państwo z nami pozostać, to prosimy bardzo.

Przechodzimy do punktu: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy, zawartego w druku nr 1349. Oddaję głos przewodniczącemu podkomisji, panu posłowi Jerzemu Kozdroniowi.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, senacki projekt w istocie rzeczy pokrywał się z propozycjami zawartymi w projekcie rządowym, dotyczącym nowelizacji Kodeksu postępowania karnego, nad którym siedzimy od kilku godzin. Między innymi były propozycje dotyczące zmian: art. 73 (paragrafów od drugiego do trzeciego), jak również art. 249 i art. 263. W związku z tym postanowiliśmy, że propozycje senackie w naszej ocenie nie są najszczęśliwsze. Niektóre rozwiązania, zaproponowane przez Senat po prostu nam się nie podobają. Była ogólna zgoda, łącznie ze zgodą pana posła Kownackiego. Pan poseł Kownacki przyznał nam, że art. 73, w którym Senat proponuje zostawić tylko § 1, jest zbyt daleko idący. Artykuł brzmi w ten sposób, że tymczasowo aresztowany oskarżony może porozumiewać się ze swym obrońcą podczas nieobecności innych osób oraz korespondencyjnie, a więc jest to wyłączenie jakiejkolwiek kontroli w sytuacjach wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych, czyli wyłączenie możliwości, aby kontakt obrońcy z podejrzanym był możliwy w obecności prokuratora itd.

Sugerowano nam to w ten sposób, że przygotowywana jest dyrektywa europejska, która taką możliwość przewiduje. My jednak podchodzimy do tej kwestii dosyć konserwatywnie. Mamy przecież przestępczość zorganizowaną. Mamy przypadki współpracy obrońców z przestępcami i uważamy, że wprowadzenie tak daleko idącej swobody w kontaktach (niczym nieograniczonych kontaktach podejrzanego czy oskarżonego z obrońcą) byłoby zbyt daleko idącym uprawnieniem.

Dlatego też proponujemy art. 73 § 2 i § 3 w tej wersji, która była zaproponowana w projekcie rządowym; a zatem w brzmieniu: „W postępowaniu przygotowawczym prokurator, udzielając zezwolenia na porozumiewanie się, może zastrzec w szczególnie uzasadnionych wypadkach, jeżeli wymaga tego dobro postępowania przygotowawczego, że będzie przy tym obecny sam lub osoba przez niego upoważniona”. A w § 3 mamy zapisane: „Jeżeli wymaga tego dobro postępowania przygotowawczego, prokurator, w szczególnie uzasadnionych wypadkach, może również zastrzec kontrolę korespondencji podejrzanego z obrońcą”. Nie idziemy tak daleko w umożliwianiu niczym niekontrolowanych kontaktów obrońcy z podejrzanym i dlatego proponujemy takie ograniczenia. Nie zgadzamy się na uchylenie paragrafów od 2 do 4. W związku z tym tylko w tym zakresie je po prostu modyfikujemy.

Podobnie jest z art. 245 § 1. Proponujemy następujące brzmienie: „Zatrzymanemu na jego żądanie należy niezwłocznie umożliwić nawiązanie w dostępnej formie kontaktu z adwokatem, a także bezpośrednią z nim rozmowę; w wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych wypadkach zatrzymujący może zastrzec, że będzie przy niej obecny”. W wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych wypadkach, czyli przewidujemy ten wyjątek.

Z kolei jest następna, ostatnia propozycja ze strony Senatu dotycząca zmiany § 7 w art. 263 przy przedłużaniu tymczasowego aresztowania. Uważamy, że przepis ten jest po prostu nieszczęśliwy i wszelkie ograniczanie latami jest, po pierwsze, nieprawidłowe. Wychodzimy z jeszcze innego założenia, że ustanawianie właściwego sądu apelacyjnego do rozpatrywania postanowień w sprawie tymczasowego aresztowania jest niezgodne z praktyką, bo co by było, gdyby skargę kasacyjną rozpatrywał Sąd Najwyższy i w tym momencie, rozpatrując skargę kasacyjną o tymczasowym aresztowaniu, musiałby ją przekazać do sądu apelacyjnego, bo sam nie byłby władny do jej rozpatrzenia? W związku z tym proponowaliśmy skreślić taką propozycję i zachować rozwiązanie, jakie mamy w tym zakresie w projekcie rządowym, a więc w ogóle nie rozpatrywać art. 263 § 7.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy przedstawicielka resortu lub pan minister chce zabrać głos? Pan minister nie chce zabrać głosu?

Głos z sali:

Pan minister rozmawia, ale przedstawicielkę chętnie wysłuchamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dobrze. Dziękuję. Czy ktoś z pań, panów posłów chce zabrać głos? Pan minister chce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:

Przepraszam. Pan minister Biernacki kontaktował się ze mną telefonicznie.

Chcę powiedzieć, że pierwsza informacja dotyczy prac nad dyrektywą, o której wspomniałem. Te prace są coraz bardziej zaawansowane. Dwa tygodnie temu w trilogu pomiędzy Parlamentem, Radą i Komisją został przyjęty kształt propozycji, która ma być przegłosowana przez Parlament. Tam zrobiono krok wstecz.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

A jednak się cofnęli.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Tak jest.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

No i dobrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Tak jest. Między innymi z tego powodu Minister Sprawiedliwości popiera propozycję, zawartą w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

No i mamy dokładnie zgodność ze sprawozdaniem.

Czy ktoś z członków Komisji nie chce zabrać głosu? To w takim razie ja poproszę sprawozdanie podkomisji.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Jest przed tobą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

A tak, przepraszam.

Czy do art. 1 sprawozdania ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy tę jednostkę redakcyjną.

No i art. 2 oczywiście.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Data wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Data wejścia w życie. Też nie widzę uwag.

W takim razie stwierdzam, że poddajemy pod głosowanie całość sprawozdania.

Kto z pań, panów członków Komisji jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego w zakresie sprawozdania odnośnie tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Ile było głosów za?

Sekretarz Komisji w Biurze Komisji Sejmowych Agnieszka Grybska:

Sześć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Świetnie. Mamy kworum. Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Poseł sprawozdawca – pan poseł Durka. Dziękuję bardzo.

Termin, jaki wyznaczamy dla MSZ na przygotowanie opinii, to jest 16 lipca.

Tym samym zamykamy posiedzenie Komisji. Bardzo gorąco wszystkim państwu dziękuję.